

ПРОТОКОЛ № 2(02)

засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка від 24 лютого 2011 року.

Друге засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» проведене в аудиторії 4356 кафедри англійської філології і присвячене розгляду сучасних підходів до дослідження тексту в тріаді його міждисциплінарного аналізу: поетики, філософії і діалектики.

З доповідями виступили:

Михасів Т. – тема доповіді «Концепт – художній концепт – концептуальний аналіз» (керівник дослідження доц. Т.О. Буйницька), яка привернула увагу до тлумачення концепту у світлі когнітивної лінгвістики, і зробила спробу з'ясувати спільне і відмітне між термінами концепт і художній концепт через призму концептуального аналізу англійської поезії.

В обговоренні взяли участь: Л. Кожушко, О. Садло, О. Безугла, І. Бехта, які позитивно оцінили доповідь, виокремивши лексико-семантичну специфіку в організації концептуального аналізу при вивченні художньо-поетичних творів.

Садло О.П. – тема доповіді «Міждисциплінарний аналіз поняття СВІДОМІСТЬ. Діалектика поняття СВІДОМІСТЬ при вивченні літературно-художнього тексту» (керівник дослідження доц. Бехта І.А.), яка охарактеризувала сучасні підходи до дослідження поняття СВІДОМІСТЬ, наголосивши на їх міждисциплінарності. Доповідач представила діалектику поняття СВІДОМІСТЬ при вивченні літературно-художнього тексту у світлі існуючих наукових парадигм.

В обговоренні взяли участь: Т. Михасів, І. Шаповалова, О. Безугла, І. Бехта, які позитивно оцінили доповідь, виокремивши парадигмальну специфіку досліджень художнього тексту і їхній амбівалентний характер.

Ухвалили: Продовжити роботу наукового семінару, запрошувати провідних спеціалістів для проведення майстер-класів. Оформити доповіді у вигляді матеріалів, тез, статей і подати до друку.

Керівник семінару
І.А. Бехта

Вчений секретар
О.П.Садло

Учасники лінгвістичного семінару

«Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології
Львівського національного університету імені Івана Франка

24 лютого 2011 року (ауд. 4356)

1. Бехта І.А. – ivanbekhta@yahoo.co.uk – Координатор проекту, керівник семінару, д.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка

Присутні –

2. Садло Оля – ol_sd@mail.ru
3. Лемещук Лариса – masandry@gmail.com
4. Шаповалова Ірина – iryamahhomet@gmail.com
5. Безугла Олена – olenok2000@yahoo.com
6. Михасів Таня – mihasivt@mail.ru
7. Кожушко Люба – lyubashkamurashka@gmail.com

ПРОТОКОЛ № 3(04)

засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка від 28 квітня 2011 року.

Третє засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» проведене в аудиторії 435б кафедри англійської філології і присвячене розгляду сучасних підходів до дослідження тексту в триаді його міждисциплінарного аналізу: поетики, філософії і діалектики.

З доповідями виступили:

Колпакова Г. Ю. – тема доповіді «Аспектуальна характеристика сталих дієслівно-іменникових словосполучень (СДІС) категорії досягнення» (керівник дослідження доц. С.М. Сухорольська). Доповідь було сфокусовано на аспектуальний клас СДІС досягнення (achievements), бо саме ця аспектуальна категорія є доволі суперечливою. Г.Ю. Колпакова привернула увагу до досягнення, що, позначаючи миттєві дії, не можуть вживатися у тривалих часах за визначенням, проте зауважила, що прикладів із вживанням СДІС у тривалих часах є чимало. СДІС категорії досягнення, вживаючись у тривалих часах, спричинюють так званий “імперфектний парадокс” і при цьому мають неграничне значення. Зазначено, що аспектуальний клас досягнення має найчисельнішу репрезентацію серед одиниць СДІС. Усі СДІС утворені дієслівним оператором таке належать до цієї категорії, за винятком конструкцій, у яких номінативний компонент утворений від мультиплікативного дієслова. Категорія досягнення також широко представлена конструкціями із дієслівними операторами give, take та get.

В обговоренні взяли участь: Т. Михасів, І. Чемеринська, О. Садло, І. Бехта, які позитивно оцінили доповідь, виокремивши необхідність комплексного дослідження СДІС категорії досягнення як в теоретичному, так і в практичному плані.

Чемеринська І. Я. – тема доповіді «Прагматичні особливості мовленнєвого (МА) акту подяки в англійському художньому дискурсі» (керівник дослідження доц. С.М. Сухорольська), яка охарактеризувала прагматичні особливості, комунікативну мету мовленнєвого акту подяки і зробила спробу з'ясувати реалізацію можливих іллокутивних сил, які несе подяка та класифікувати їх за певними принципами.

В обговоренні взяли участь: Т. Михасів, О. Садло, Г. Колпакова, І. Бехта, які позитивно оцінили доповідь, виокремивши реалізацію МА подяки засобом перформатива та репрезентатива.

Ухвалили: Продовжити роботу наукового семінару, запрошувати провідних спеціалістів для проведення майстер-класів. Оформити доповіді у вигляді матеріалів, тез, статей і подати до друку.

Керівник семінару

І.А. Бехта

Вчений секретар О.П.Садло

Учасники лінгвістичного семінару

«Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології

Львівського національного університету імені Івана Франка

28 квітня 2011 року (ауд. 435б)

1. Бехта І.А. – ivanbekhta@yahoo.co.uk – Координатор проекту, керівник семінару, д.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка

Присутні –

2. Чемеринська Ірина irunka@bk.ru
3. Колпакова Галина halyna_kolpakova@mail.ru
4. Михасів Таня – mihasivt@mail.ru
5. Садло Ольга – ol_sd@mail.ru

ПРОТОКОЛ № 4(05)

засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка від 26 травня 2011 року.

Четверте засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» проведене в аудиторії 4356 кафедри англійської філології і присвячене розгляду сучасних підходів до дослідження тексту в тріаді його міждисциплінарного аналізу: поетики, філософії і діалектики.

З доповідями виступили:

Колпакова Г. Ю. – тема доповіді «Аспектуальна класифікація сталих дієслівно-іменникових словосполучень (СДІС) та моноксемних корелятивів» (керівник дослідження доц. С.М. Сухорольська). Доповідь присвячено одній з провідних проблем сучасного мовознавства – аспектуальній класифікації СДІС та моноксемних корелятивів. Зазначено, що актуальність теми дисертаційного дослідження зумовлено відносною неопрацьованістю цієї проблеми. Вказано, що структура аргументів СДІС зумовлює інтерес до їх вивчення в аспектуальному полі. У їх аргументованій структурі спостерігається явище, яке лінгвісти визначають як «обмін аргументами» (“arguments sharing”). Номінативний компонент активує аргументну структуру корелятивного дієслова, а дієслівний компонент (широкозначне дієслово) не має своїх семантичних аргументів, і тому переймає семантичні аргументи номінативного компонента, а саме – корелятивного дієслова. Відтак, ціла фраза має інтерпретацію моноксемного корелята. Зважаючи на це, Г. Ю. Колпакова, доходить висновку, що аспектуальна класифікація предикатів Зено Вендлера не є аплікативною у цьому випадку, СДІС треба аспектуально класифікувати як дієслова. Доповідач класифікує СДІС на 5 аспектів: achievements, accomplishments, activities, states, semelfactives.

В обговоренні взяли участь: І. Бехта, О. Гураль, О. Садло, А. Зербіно, Л. Дубенко, О. Безугла, С. Ковалів, Л. Лемешук, С. Сухорольська, О. Татаровська, Б. Підлісецька, Н. Драгун, І. Ващишин, М. Лещук, Л. Кожушко, які позитивно оцінили доповідь, зазначивши ґрунтовну обізнаність дисертанта із тематикою дослідження.

Зербіно А.Д. – тема доповіді «Особливості реалізації прямих та непрямих мовленнєвих актів згоди/незгоди у сучасній англійській мові» (керівник дослідження доц. Федоренко О.І.), яка привернула увагу до прямих та непрямих мовленнєвих актів згоди/незгоди у сучасній англійській мові та провела їх порівняльний аналіз. Виявлено, що прямі мовленнєві акти виходять з буквального змісту речення. Їх іллокутивна формула співвідноситься з локацією висловлювання, тобто з пропозиційним змістом висловлювання.

А.Д. Зербіно зазначила, що за даними проведеного аналізу, непрямі висловлювання згоди/незгоди можуть бути конвенціональними (що вже стали загальноприйнятими та усталеними у мові носіїв англійської мови) та неконвенціональними (що не мають узуально-закріпленого за ними значення). Спираючись на дослідження комунікативних стратегій та тактик

О.В. Яшенкової, встановлено, що під час вираження як прямої, так і непрямой згоди/незгоди мовці вдаються до різних комунікативних стратегій та тактик, які можуть бути кооперативними та конфліктними залежно від того, у якій ситуації і з якою метою їх використовують. А.Д. Зербіно, в результаті проведеного дослідження, було встановлено, що непрямі висловлювання в англійському мовленні зустрічаються частіше (87,2%), ніж прямі висловлювання згоди/незгоди (12,8%), що свідчить про небажання мовців прямо чи буквально повідомляти свої наміри співрозмовникам, про можливу невпевненість мовців в особистій комунікативній позиції, а також про небажання бути нетактовним чи неввічливим під час спілкування.

В обговоренні взяли участь: І. Бехта, О. Гураль, О. Садло, Л. Дубенко, О. Безугла, С. Ковалів, Л. Лемешук, С. Сухорольська, О. Татаровська, Б. Підлісецька, Н. Драгун, І. Ващишин, М. Лещук, Л. Кожушко, Г. Колпакова, які позитивно оцінили доповідь, зазначивши, що мовленнєві акти згоди/незгоди є одними з основних комунікативних

механізмів врегулювання взаємин у суспільстві, що, в свою чергу, обумовило зацікавлення в критеріях розмежування та розробленій класифікації мовленнєвих актів.

Довбенко Л.В. – тема доповіді «Фокалізація (точка зору) в англomовному романі поч. ХХІ ст.», (керівник дослідження д.ф.н. Бехта І.А.) яка привернула увагу до поняття «точки зору», яке відіграє важливу роль при визначенні структури художнього твору. У доповіді зазначено, що проблема автора та його ставлення до персонажів у художньому тексті природно передбачає питання про кількість і зміст його знання по відношенню до описуваних подій. Автор може бути поданий як такий, що знаходиться на різних рівнях: 1) як хто-небудь, хто бачить і знає все про описувані події, 2) як хто-небудь, хто бачить і знає не більше, ніж персонажі, 3) як хто-небудь, хто нічого заздалегідь не знає і сприймає речі виключно ззовні. У зв'язку з цим відповідь на кардинальне питання про те, кому саме знання надає найповніше бачення подій, потребує залучення такого поняття як «фокалізація». Відповідно до рівнів фокалізації, розроблених Ж.Женетом, існує зовнішня фокалізація, що надає необмежену інформацію про події та персонажів, тобто представляє її таким чином, ніби оповідач знає все, у будь-якому разі більше, ніж учасники подій, про ці події і персонажів (оповідач > персонаж) та внутрішня фокалізація, або бачення “зсередини”, що зумовлює бачення ситуації крізь свідомість персонажа, передбачаючи збіг того, що бачить і знає оповідач, з тим, що бачить і знає персонаж (оповідач = персонаж).

В обговоренні взяли участь: І. Бехта, О. Гураль, О. Садло, О. Безугла, С. Ковалів, Л. Лемещук, С. Сухорольська, О. Татаровська, Б. Підлісецька, Н. Драгун, І. Ващишин, М. Лещук, Л. Кожушко, Г. Колпакова, А. Зербіно, які позитивно оцінили доповідь, виокремивши актуальність та складність дослідження з урахуванням виходу в аналіз великих художніх форм.

Гураль О.Ю. – тема доповіді «Лінгвокогнітивна реалізація концепту «персонаж» у постмодерністському творі (на матеріалі романів Мартіна Аміса) (керівник дослідження д.ф.н. Бехта І.А.). Доповідь присвячено розкриттю специфіки розгортання концепту “персонаж” у британському експериментальному романі. Концепт *персонаж* трактується як несправжня особистість та текстовий конструкт, результат взаємодії когнітивних схем читача та текстової інформації. Авторка застосовує методикку британської школи когнітивної поезики П. Стоквела, Дж. Кулпепера, для з'ясування домінантних типів концептів *персонаж* у романах М. Аміса, а також визначає смислові та композиційні маркери концепту *постмодерністський персонаж*. В процесі реконструкції цього концепту застосовують методи інтерпретаційно-текстового компонентного та концептуального аналізу (в рамках теорії схем та теорії концептуального блендінгу). Відбір та аналіз ключових лексем та експресивно-значущих текстових елементів, що об'єктивують концепт *персонаж*, здійснюється за методикою В.Г.Ніконової. Авторка також досліджує способи компресії інформації та атрибуції імен концептів-складників в процесі реконструкції цілісного концепту *персонаж*.

В обговоренні взяли участь: І. Бехта, О. Садло, Л. Дубенко, О. Безугла, С. Ковалів, Л. Лемещук, С. Сухорольська, О. Татаровська, Б. Підлісецька, Н. Драгун, І. Ващишин, М. Лещук, Л. Кожушко, Г. Колпакова, А. Зербіно, які позитивно оцінили доповідь, зазначивши (Сухорольська С.М.), що цікаво було б дослідити концепт одного персонажу на матеріалі творів різних художніх напрямів в рамках нового дисертаційного дослідження.

Ухвалили: І надалі здійснювати напрацювання в рамках поезики тексту з метою визначення специфіки її складових, з'ясувати своєрідність індивідуального світобачення митців в контексті літературного процесу, враховуючи суб'єктивний та об'єктивний компоненти творчості різних письменників; напрацювати досвід в здійсненні герменевтичного аналізу тексту як «вживання» в атмосферу епохи, життя автора, аналіз його способу мислення; а також закріпити вміння у здійсненні граматичного аналізу тексту. На основі інтеграції різних поглядів, узагальнити наукові напрацювання стосовно аналізу художнього тексту, обґрунтувати механізми комплексного підходу до його вивчення. Продовжити роботу наукового семінару, запрошувати провідних спеціалістів для проведення майстер-класів. Оформити доповіді у вигляді матеріалів, тез, статей і подати до друку.

Керівник семінару
І.А. Бехта
Вчений секретар
О.П.Садло

Учасники лінгвістичного семінару
«Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології
Львівського національного університету імені Івана Франка
26 травня 2011 року (ауд. 435б)

1. Бехта І.А. – ivanbekhta@yahoo.co.uk – Координатор проекту, керівник семінару, д.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка

Присутні –

2. Гураль Оксана – govdox@yahoo.com
3. Колпакова Галина halyna_kolpakova@mail.ru
4. Зербіно Анастасія anastasiya_zerbino@rambler.ru
5. Садло Ольга – ol_sd@mail.ru
6. Довбенко Л.В.
7. Безугла Олена – olenok2000@yahoo.com
8. Ковалів Соломія
9. Лемещук Лариса masandry@gmail.com
10. Сухорольська Стефанія sukhorolsky@gmail.com
11. Татаровська Олеся – olesia.tatarovska@ukrpost.ua
12. Підлісецька Богдана
13. Драгун Наталя
14. Ващишин Ірина
15. Лещук М.
16. Кожушко Любов lyubashkamurashka@gmail.com

ПРОТОКОЛ № 1(9)

засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка від 21 вересня 2011 року.

Перше засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» проведене в аудиторії 4356 кафедри англійської філології і присвячене розгляду сучасних підходів до дослідження тексту в триаді його міждисциплінарного аналізу: поетики, філософії і діалектики.

З доповідями виступили:

Садло О.П. – тема доповіді «Тлумачення поняття свідомість у лінгвістичному аспекті» (керівник дослідження доц. І.А. Бехта). Доповідач зазначила, що у дослідженні проблеми свідомості з філологічного погляду виявляється така тенденція: наукове осмислення відштовхується від опису свідомості через мову; відтак, лінгвісти звертаються до мови як до однієї з можливих форм об'єктивної свідомості. О.П. Садло розмежує поняття свідомість від поняття мислення, які часто ототожнюють чи протиставляють одне одному. Відзначено перспективу подальших досліджень, зокрема, методологія вивчення свідомості залишається одним з нерозв'язаних актуальних завдань.

В обговоренні взяли участь: О.Гураль, І.Бехта, І.Шаповалова, О.Татаровська, Н.Бехта, які позитивно оцінили доповідь, виокремивши необхідність вибору методології дослідження поняття свідомість та здійснення порівняльного аналізу з метою встановлення відмінностей у розумінні поняття свідомість в англійській та українській мовах.

Бехта Н.І. – тема доповіді «Нетипові оповідні техніки сучасного роману» (керівник дослідження доц. Федорчук М.М.), яка привернула увагу до оповідних технік сучасних романів та наголосила, що донедавна фокус міждисциплінарних студій оповіді/нарації художнього твору зводився виключно до аналізу стандартних форм оповіді. Доповідач також відзначила, що актуальність теперішніх досліджень у сфері лінгвістики тексту й наратології полягає у фокусі уваги на формах оповіді від першої особи множини (we-narrative), другої особи (you-narrative). Під впливом естетики постмодернізму змінюється наративна картина твору, ускладнюється структура оповіді, яка часто включає декілька різночасових оповідних пластів, зростає статус читача; роман виходить за власні жанрові рамки, посилюється поліфонічність його звучання. Відтак, аналіз оповідних технік, властивий для сучасних романів, на думку Н.І. Бехти, дозволяє зрозуміти особливості стилю художнього мислення, яке унаочнює духовні орієнтири сучасної людини.

В обговоренні взяли участь: О.Гураль, І.Бехта, І.Шаповалова, О.Татаровська, О.Садло, які позитивно оцінили доповідь.

Ухвалили: Продовжити роботу наукового семінару, видати теми доповідей, з якими можна буде ознайомитися на сайті.

Керівник семінару
І.А. Бехта

Вчений секретар
О.П.Садло

Учасники лінгвістичного семінару

«Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології
Львівського національного університету імені Івана Франка
21 вересня 2011 року (ауд. 4356)

1. Бехта І.А. – ivanbekhta@gmail.com – Координатор проекту, керівник семінару, д.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка
2. Татаровська Олеся – olesia.tatarovska@ukrpost.ua
3. Садло Ольга – ol_sd@mail.ru
4. Гураль Оксана – govdox@yahoo.com
5. Бехта Н.І. – nbekhta@gmail.com
6. Шаповалова Ірина – irynamekhomet@gmail.com

ПРОТОКОЛ № 2 (10)

засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка від 26 жовтня 2011 року.

Друге засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» проведене в аудиторії 4356 кафедри англійської філології і присвячене розгляду сучасних підходів до дослідження тексту в триаді його міждисциплінарного аналізу: філософії, діалектики і поетики.

З доповідями виступили:

Безугла О. В. – тема доповіді «Метафора крізь призму теорії прототипів» (керівник дослідження доц. У.О. Потятиник), яка привернула увагу до концептуальної метафори як актуального напрямку лінгвістичних досліджень. Доповідач здійснила спробу з'ясувати структуру, основні особливості, а також простежити специфіку вживання концептуальної метафори. З цією метою вона звертається до праць Л. Вітгенштейна, який вважав, що речі належать до тієї самої категорії, якщо вони мають певні спільні ознаки. Притаманні для них такі спільні ознаки кваліфікували як визначальні цієї категорії. Через деякий час усе змінилось — постав новий підхід до категорій, який Е. Рош кваліфікувала як теорію прототипів і категорій базового рівня (Дж. Лакофф). Безугла О.В. зазначила, що Елеонора Рош була однією з перших дослідників, які займалися проблемою категоризації. Ранні роботи Е. Рош були присвячені категоріям кольору. Праці дослідниці, на думку доповідача, лягли в основу концепції, яка отримала назву «теорії прототипів та категорій базового рівня». Класифікація прототипів, за Дж. Лакоффом, включає: типові приклади та соціальні стереотипи: зазвичай усвідомлюються (можуть бути предметом обговорення) в суспільстві, а тому мінливі в часі, в результаті очевидних договорів людей. Використовуються в міркуваннях і особливо, в так званих, “поспішних висновках”. Можливі і розбіжності в питанні про доцільність їх вживання в тому чи іншому міркуванні. (Приклад: “звичайний політик схильний до таємних угод, корисливий і нечесний”). Отож, доповідач, з'ясувала суть поняття категоризації, проаналізувала її рівні.

В обговоренні взяли участь: Н.Кузьмич, О. Матковська, І. Бехта, О. Садло, У. Потятиник, Г. Колпакова, які позитивно оцінили доповідь, відзначивши актуальність обраної тематики, яка на сьогодні активно розвивається, удосконалюється та реалізується в нових наукових інтерпретаціях.

Кузьмич Н. Я. – тема доповіді «Самопрезентація крізь призму теорії ввічливості» (керівник дослідження доц. У.О. Потятиник). Доповідач звернулася до теорії П.Брауна та С.Левінсона, виділивши тактики позитивної ввічливості, спрямовані на зближення адресанта й адресата, та негативної ввічливості, які дистанціюють їх, а, отже, підкреслюють незалежність особистості. Поняття “обличчя” є центральним у теорії ввічливості цих дослідників. Виокремлюють два аспекти “обличчя”: позитивний та негативний. “Позитивне обличчя” відображається в бажанні подобатися, бути поважним членом суспільства, “негативне обличчя” – у необхідності бути незалежним, мати свободу дій і не відчувати посягань на цю свободу. Слово “негативний” у цьому значенні не має відношення до значення “поганий”, а є протилежним терміну “позитивний”. Н. Я.Кузьмич відзначила, що поняття «ввічливість» та «мовний етикет» не тотожні поняття, а також те, що рівні ввічливості пов'язані з мовними засобами, які вибирає мовець для реалізації своїх комунікативних інтенцій. Під час комунікації, на думку доповідача, є можливість створити загрозу обличчю. З метою порівняння стратегій ввічливості, Н.Я.Кузьмич проаналізовано 14 інтерв'ю (CNN) 2 телеведучих (Л.Кінга та П.Моргана) з 7 особами.

В обговоренні взяли участь: О. Безугла, О. Матковська, І. Бехта, О. Садло, У. Потятиник, Г. Колпакова, які позитивно оцінили доповідь.

Бехта І.А. – тема доповіді «Сучасні методологічні підходи у філологічних студіях».

Керівник семінару І.А. Бехта наголосив на сучасних дослідженнях тексту у руслі трьох філологічних дисциплін: лінгвістичної, наративної, і когнітивної поетики: *лінгвістичної* – як наряду, що аналізує свій двоїтий предмет - художню мову і твір, як висловлення/дискурс на цій мові; *наративної* – як наряду, об'єктом якого є текст-наратив і *когнітивної* – як наряду, який досліджує смисл тексту з позиції його когнітивно-сміслової інтерпретації, художньої моделі, концептосистеми автора.

На думку доповідача, кожна з поетик сприяє системному розкриттю сутності об'єкта і предмета студій дослідника через обраний метод і техніку аналізу. Так, когнітивний підхід до літератури навряд чи можна описати як єдину теоретико-літературну школу, або чітку теорію, бо натепер це власне підхід, спосіб дивитися на літературу з позицій уявлень людського мозку. Характерно, що поняття, які використовуються у когнітивному літературознавстві первинно належали до когнітивістики і вже звідти переносяться на розмову про літературу, таке поняття «ідеалізована когнітивна модель» (Дж. Лакоффа), який розвиває теорію про те, що наше сприйняття дійсності структуровано ідеєю прототипу: приналежності явища до певного класу визначається його подібністю з «прототипом – типовим взірцем цього класу». Або, наприклад, схема – так позначається ментальна структура, яка «містить інформацію про компоненти конкретної концептуальної галузі і відношення між ними», і завдяки якій ми можемо робити певні припущення відносно розвитку подій в реальності або в художньому творі, оцінювати їх тощо. В основі цього літературного напрямку лежать такі дисципліни як когнітивна лінгвістика і когнітивна психологія, а початком стала когнітивна концепція метафори Дж. Лакоффа і М. Джонсона: метафора (не як риторичний засіб), а як основний спосіб категоризації, концептуалізації, пізнання дійсності. Відтак, когнітивне літературознавство вбачає в літературі особливий вид ментальної діяльності, а своїм завданням вважає вивчення репрезентації знання і опрацювання інформації в літературі і літературному читанні.

У своєму виступі доповідач зазначив, що на увагу заслуговують різновиди когнітивного літературознавства – когнітивна риторика М. Тернера, до якої належить теорія концептуальної метафори Лакоффа-Джонсона і “теорія концептуальної інтеграції” Тернера-Фоконьє, призвана пояснити, яким чином одне явище може розумітися в термінах іншого; когнітивна поетика Р. Цура, яка нагадує стару рецептивну естетику (або “теорію читацької реакції” С. Фіша, В. Ізера, Х.Р. Яусса). Як підсумок, І.А. Бехта дав відповідь на запитання для чого література знадобилася когнівістам, а саме – вияв організаційної структури літературних творів може допомогти у з'ясуванні структури людської свідомості.

Ухвалили: Продовжити роботу наукового семінару, обговорення попередньо підготовлених доповідей аспірантів; залучати доцентів кафедри до участі в роботі семінару для обміну досвідом та напрацюваннями.

Керівник семінару

І.А. Бехта

Вчений секретар

О.П.Садло

Учасники лінгвістичного семінару

«Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології

Львівського національного університету імені Івана Франка

26 жовтня 2011 року (ауд. 4356)

1. Бехта І.А. – ivanbekhta@gmail.com – Координатор проекту, керівник семінару, д.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка
2. Потятиник У.О. – к.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка
ulianapo@yahoo.com, ulianapo@gmail.com
3. Садло Ольга – ol_sd@mail.ru
4. Кузьмич Надія – -nadia_hapachylo@yahoo.com
5. Матковська Олена – olenamy@ukr.net
6. Колпакова Галина – -halyna_kolpakova@mail.ru
7. Безугла Олена – olenok2000@yahoo.com

ПРОТОКОЛ № 3 (11)

засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка від 07 грудня 2011 року.

Третє засідання лінгвістичного семінару «Текст, культура, соціум» проведене в аудиторії 435б кафедри англійської філології і присвячене розгляду сучасних підходів до дослідження тексту в триаді його міждисциплінарного аналізу: філософії, діалектики і поетики.

З доповідями виступили:

Колпакова Г.Ю – тема доповіді «Типологія сталих дієслівно-іменникових словосполучень у сучасній англійській мові (Імпліцитна та експліцитна аспектуальна коерсія)» (керівник дослідження доц. С.М. Сухорольська). Аналізуючи дані Британського Національного Корпусу, доповідач зазначила, що аспектуальний клас сталих дієслівно-іменникових словосполучень набуває нової інтерпретації під впливом контексту. Колпакова Г.Ю. намагається з'ясувати суть поняття «аспектуальна коерсія», яке, на її думку, не треба ототожнювати з поняттям «аспектуального зсуву». Коерсія трапляється при невідповідності аспектуального класу дієслівного словосполучення та часового прислівника, що його описує імпліцитна коерсія, або коли граматичний аспект впливає на вид (експліцитна коерсія). Останнє має місце тоді, коли вживання граматичних часів змінює аспектуальний клас конструкції. Дослідження сфокусовано на обидвох прикладах аспектуальної коерсії, що проілюстровано на основі аналізу сталих дієслівно-іменникових словосполучень. Доповідач пристає до аспектуальних трансформацій, застосованих Дж. Дюлінгом.

В обговоренні взяли участь: М. Федина, О. Безугла, І. Бехта, О.Садло, О.Татаровська, О.Сподарик, які позитивно оцінили доповідь, зазначивши необхідність перевірки правильності та відповідності підібраних термінів.

Ухвалили: Продовжити роботу наукового семінару, залучати доцентів кафедри до участі в роботі семінару для обміну досвідом та науково-методологічними напрацюваннями.

Керівник семінару

І.А. Бехта

Вчений секретар

О.П.Садло

Учасники лінгвістичного семінару

«Текст, культура, соціум» кафедри англійської філології
Львівського національного університету імені Івана Франка

07 грудня 2011 року (ауд. 435б)

1. Бехта І.А. – ivanbekhta@gmail.com – Координатор проекту, керівник семінару, д.ф.н., доцент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка
2. Татаровська Олеся – к.ф.н., асистент кафедри англійської філології, факультету іноземних мов Львівського національного університету імені Івана Франка olesia.tatarovska@ukrpost.ua
3. Сподарик Оксана – spodaryk@gmail.com
4. Садло Ольга – ol_sd@mail.ru
5. Колпакова Галина – halyna_kolpakova@mail.ru
6. Безугла Олена – olenok2000@yahoo.com
7. Федина Марія – fm@rambler.ru